BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3216-9/21
Mostar: 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača ***„GRADPROM" d.o.o. Srbac,*** zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Rješenje broj: 02-2459-2/21 od 10.11.2021. godine, ugovornog organa ***JU Historijski arhiv Sarajevo,*** u Konkurentskom postupku objvljenom putem Obavještenja o nabavci: 13285-7-3-15-3-1/21 od 05.11.2021.godine i Ispravke Obavještenja o nabavci: 13285-7-3-15-8-2/21 od 12.11.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Javna nabavka radova i roba za sanaciju i rekonstrukciju objekta Historijskog arhiva Sarajevo u ulici Čadordžina 90"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 16.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** potencijalnog ponuđača ***„GRADPROM" d.o.o. Srbac,*** zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Rješenje broj: 02-2459-2/21 od 10.11.2021. godine, ugovornog organa ***JU Historijski arhiv Sarajevo,*** u Konkurentskom postupku objvljenom putem Obavještenja o nabavci: 13285-7-3-15-3-1/21 od 05.11.2021.godine i Ispravke Obavještenja o nabavci: 13285-7-3-15-8-2/21 od 12.11.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Javna nabavka radova i roba za sanaciju i rekonstrukciju objekta Historijskog arhiva Sarajevo u ulici Čadordžina 90"*, ***i poništava se***:
   - *Stav četiri dispozitiva Rješenja broj: 02-2459-2/21 od 10.11.2021. godine, te se nalaže ugovornom organu da isti usvoji i izmjeni u skladu sa dispozitivom ovog Rješenja.*
2. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 08.11.2021. godine u iznosu 658,12KM.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu 658,12 KM.

4. Obavezuje se Ugovorni organ JU HISTORIJSKI ARHIV SARAJEVO da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.316,24 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***JU Historijski arhiv Sarajevo,*** *(u daljnjem tekstu: ugovorni organ)*, u Konkurentskom postupku objvljenom putem Obavještenja o nabavci: 13285-7-3-15-3-1/21 od 05.11.2021.godine i Ispravke Obavještenja o nabavci: 13285-7-3-15-8-2/21 od 12.11.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Javna nabavka radova i roba za sanaciju i rekonstrukciju objekta Historijskog arhiva Sarajevo u ulici Čadordžina 90"*, donio je Rješenje broj: 02-2459-2/21 od 10.11.2021. godine, kojim je djelimično usvojio žalbu potencijalnog ponuđača ***„GRADPROM" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokat iz Banja Luke*** (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavljenu 08.11.2021. godine na tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan Rješenjem broj 02-2459-2/21 od 10.11.2021. godine, žalbu na isto ponovo izjavljuje potencijalni ponuđač ***„GRADPROM" d.o.o. Srbac,*** koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 18.11.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.12.2021.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je u skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine uložio žalbu na rješenje ugovornog organa *JU HISTORIJSKI ARHIV SARAJEVO* kojim je odlučeno o žalbi žalitelja na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku radova: *„Javna nabavka radova i roba za sanaciju i rekonstrukciju objekta Historijskog arhiva Sarajevo u ulici Čadordžina 90"*, broj: 02-2346-2/21 objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 05.11.2021. godine.

Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi ZJN.

Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od pet dana od dana prijema ožalbenog akta.

Broj tenderske dokumentacije: 02-2346-2/21, objavljena na Portalu javnih nabavki dana 05.11.2021. godine.

Broj i datum ožalbenog akta: Rješenje broj: 02-2459-2/21 od 10.11.2021. godine

Ugovorni organ dana 05.11.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 13285-7-3-15-3-1/21 i tendersku dokumentaciju broj: 02-2346-2/21.

Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetne obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije žalitelj je na iste uložio žalbu. Postupajući po žalbi ugovorni organ donio je rješenje kojom je

usvojena žalba žalitelja. Istovremeno, ugovorni organ odbio je zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova postupka. U stavu četvrtom dispozitiva ugovorni organ navodi: Zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoji od troškova sastava žalbe po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 658,13 KM se odbija u cjelosti kao neosnovan u ovoj fazi postupka. Žalitelj smatra da ima pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja od strane pravnog zastupnika i zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe od 08.11.2021. godine.

Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Članom 108. st. (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano je kako slijedi:

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Dodatno je članom 199. st. (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Dakle, u skladu sa citiranim članovima pomenutih zakona, kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan:

- ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima advokatskog zastupanja,
- ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak.

Navodi vezani za postupanje ugovornog organa po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe kada ugovorni organ žalbu usvaja ili djelimično usvaja razmatrani su i u rješenjima Ureda / Kancelarije za razmatranje žalbi broj:

JN2-03-07-1-453-8/17 od 06. 06. 2017. godine,
JN2-01-07-1-546-9/17 od 28. 09. 2017. godine.
JN2-01-07-1-670-6/17 od 16. 11. 2017. godine,
JN2-03-07-1-12-8/17 od 25.01. 2018. godine;

Dalje, članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je *kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim iteresima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku. Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine.*

U presudi je navedeno: *„Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....*

....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su proposani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača...".

Dalje, obrazloženje rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Pobijano rješenje ne sadrži elemente koji moraju sadržavati akt, iz istog se ne može utvrditi na osnovu čega je donesena odluka kao u dispozitivu. Rješenje samo formalno sadrži obrazloženje, isto nije u skladu sa članom 200. ZUS BiH.

Navedena odluka ne ispunjava standarde obrazložene odluke, te je iz istog nemoguće utvrditi pravilnost navedenog akta, te odlučne činjenice na kojima je organ zasnovao odluku. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,13KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 658,13KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se Žalba usvaja.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetnu žalbu izjavljuje da je Historijski arhiv Sarajevo na osnovu Odluke o provođenju postupka javnih nabavki, broj 02- 2346-1/21 od 05.11.2021. godine pokrenula postupak javnih nabavki - *„Javna nabavka radova i roba za*

sanaciju i rekonstrukciju objekta Historijskog arhiva Sarajevo u ulici Čadordžina 90." podijeljena na dva lota.

Dana, 05.11.2021. godine je na Portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci, broj 13285-7-3-15/21.

Historijski arhiv Sarajevo je kao Ugovorni organ dana 09.11.2021. godine zaprimio dvije žalbe na Tendersku dokumentaciju od potencijalnih ponuđača i to žalbu uloženu od strane potencijalnog ponuđača „GRADPROM" d.o.o.Srbac od 08.11.2021. godine, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke i žalbu „FCT" d.o.o., zastupanog po punomoćniku Željku Višiću, advokatu iz Banja Luke.

Historijski arhiv Sarajevo je donio Odluku o odgađanju nastavka postupka javne nabavke, broj 02-2476-1/21 od 10.11.2021. godine o čemu su obaviješteni svi potencijalni ponuđači putem mail adrese, a koji su preuzeli tendersku dokumentaciju sa Portala JN.

Ugovorni organ je utvrdio da su obje žalbe blagovremene, dopuštene i izjavljene od ovlaštenog lica.

U žalbi potencijalnog ponuđača „GRADPROM" d.o.o.Srbac zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke je navedeno da je žalba izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN) kako slijedi.

1. U TD u tački „3.4. Procjenjena vrijednost nabavke (bez uključenog PDV-a) iznosi za sve LOT-ove 18.000+14.000= 32.000 KM

Tačkom 4.1. TD je propisano *„U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti: Referenc listu o 2(dva) izvršena ugovora za istu ili sličnu nabavku u posljednje 3 (tri) godine, od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, pojedinačne vrijednosti ugovora od minimalno 10.000,00 KM Dokaz: Referenc lista"*

Obzirom da je tako tražen dokaz o realiziranim ugovorima, čiji zbirni iznos prelazi vrijednost nabavke, odnosno procjenjenu vrijednost pojedinog LOT-a , ista je u suprotnosti sa članom 44 stav (3) ZJN.

2. Dokazi koji su navedeni u TD u pogledu ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtjevaju od ponuđača nisu u skladu sa članom 48. ZJN.

3. TD je propisano: „3.5. Ponuđač može dostaviti ponudu za samo jedan LOT'.

Ugovorni organ je razmotrio žalbu, te žalbene navode žalitelja ocjenio kao osnovane, zbog čega je u skladu sa odredbom člana 100. ZJN, odlučeno kao u dispozitivu Rješenja.

Postupajući po žalbi i djelujući u skladu sa navedenim članom ZJN, ugovorni organ donosi rješenje o usvajanju žalbe i istovremeno preduzima radnju ispravljanja na način da će izmjeniti tendersku dokumentaciju u cjelosti u skladu sa navodima iz žalbe:

Žalitelj je tražio odlučivanje o nadoknadi troškova na ime sastavljanja žalbe prema dostavljenom troškovniku u iznosu od 658,13 KM sa uračunatim PDV-om po punomoćniku Mili Antoniću , advokatu iz Banja Luke.

Zahtjev za nadoknadu troškova je odbijen u cjelosti i smatrao se neosnovanim u ovoj fazi postupka.

Ugovorni organ je razmatrao i drugu žalbu na Tendersku dokumentaciju upućenu od strane „.FCT" d.o.o., zastupanog po punomoćniku Željku Višiću, advokatu iz Banja Luke.

U žalbi je navedeno daje žalba izjavljena zbog nezakonite tenderske dokumentacije i kršenja odredbi Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN) i Uputstva o izradi modela TD i ponuda kako slijedi:

1. U TD u tački 1.1. navedeno je da „ponuđačima nije dozvoljeno podugovaranje", što je u suprotnosti sa članom 73. ZJN.

2. U TD u tački „3.4. Procjenjena vrijednost nabavke (bez uključenog PDV-a) iznosi za sve LOT-ove 18.000+14.000= 32.000 KM

Tačkom 4.1. TD je propisano : *U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti: Referenc listu o 2(dva) izvršena ugovora za istu ili sličnu nabavku u posljednje 3 (tri) godine, od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, pojedinačne vrijednosti ugovora od minimalno 10.000,00 KM Dokaz: Referenc lista"*

Obzirom daje tako tražen dokaz o realiziranim ugovorima, čiji zbirni iznos prelazi vrijednost nabavke, odnosno procjenjenu vrijednost pojedinog LOT-a, ista je u suprotnosti sa članom 44 stav (3) ZJN.

3. U TD, Aneksu 7. u dojnjem dijelu Izjave ponuđača iz člana 52. ZJN, stoji potpis i pečat ponuđača, što nije u skladu s formom Izjave koja je sastavni dio Uputstva o pripremi modela TD i ponuda.

4. U TD, Aneks 6 u dojnjem dijelu Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45 ZJN, stoji potpis i pečat ponuđača, što nije u skladu s članom 45. stav (4) ZJN i odredbama Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.

Ugovorni organ je razmotrio žalbu, te žalbene navode žalitelja ocjenio kao osnovane, zbog čega je u skladu sa odredbom člana 100 ZJN, odlučeno kao u dispozitivu.

Postupajući po žalbi i djelujući u skladu sa navedenim članom ZJN, ugovorni organ donosi rješenje o usvajanju žalbe i istovremeno preduzima radnju ispravljanja na način da će izmjeniti tendersku dokumentaciju u cjelosti u skladu sa navodima iz žalbe.

Zahtjev za nadoknadu troškova je odbijen u cjelosti i smatrao se neosnovanim u ovoj fazi postupka.

Ugovorni organ je blagovremeno dostavio rješenja žaliteljima te izvršio izmjenu Tenderske dokumentacije u skladu sa navodima po žalbama te istu objavio na Portalu javnih nabavki, dana 12.11.2021. godine, Ispravka obavještenja, broj 13285-7-3-15-8-2/21 od 12.11.2021.godine, te donio Odluku o nastavku postupka javne nabavke, broj 02-2476-2/21 od 12.11.2021. godine.

Historijski arhiv Sarajevo je kontaktirao ***Ured za žalbe sa sjedištem u Sarajevu*** tražeći pojašnjenje da li se može nastaviti postupak javne nabavke ako su usvojeni svi navodi iz žalbi potencijalnih ponuđača, izmjenjena Tenderska dokumentacija, a da nisu troškovi postupka prihvaćeni, odnosno da će u konkretnom slučaju odlučivati Ured za žalbe.

Dobili smo usmeno pojašnjenje da se postupak može nastaviti ukoliko su usvojeni svi navodi iz žalbe.

U telefonskom kontaktu sa žaliteljima, a u vezi načina dostavljanja Rješenja, obavješteni smo da podnosilac žalbe ispred „FCT" d.o.o., zastupanog po punomoćniku Željku Višiću, advokatu iz Banja Luke neće tražiti nadoknadu troškova jer je prihvaćena žalba u cjelosti.

Drugi potencijalni ponuđač, žalitelj „GRADPROM" d.o.o.Srbac zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, uložio je ponovnu žalbu, ali samo na isplatu troškova postupka, obzirom da je žalba usvojena u cjelosti u dijelu koji se odnosi na Tendersku dokumentaciju kako je i naprijed navedeno.

Žalba je proslijeđena zajedno sa rješenjem Uredu za žalbe, naš akt, broj 02-2459-3, 16.11.2021. godine.

Historijski arhiv Sarajevo je nastavio postupak u rokovima koji su promjenjeni i utvrđeni u Izmjeni Tenderske dokumentacije, te održana e-aukcija i donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnoj nabavci za oba lota.

Nijedan od potencijalnih ponuđača koji su se žalili na Tendersku dokumentaciju, Gradprom i FCT nisu dostavili ponudu za predmetni postupak.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je djelimično osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetno Obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije žalitelj je na iste uložio žalbu. Postupajući po žalbi ugovorni organ donio je rješenje kojom je usvojena žalba žalitelja. Istovremeno, ugovorni organ odbio je zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova postupka. U stavu četvrtom dispozitiva ugovorni organ navodi: Zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoji od troškova sastava žalbe po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 658,13 KM se odbija u cjelosti kao neosnovan u ovoj fazi postupka. Žalitelj smatra da ima pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja od strane pravnog zastupnika i zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe od 08.11.2021. godine.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da je postupajući po žalbi i djelujući u skladu sa navedenim članom ZJN, ugovorni organ donjeo rješenje o usvajanju žalbe i istovremeno preduzeo radnju ispravljanja na način da je izmjenio tendersku dokumentaciju u cjelosti u skladu sa navodima iz žalbe. Žalitelj je tražio odlučivanje o nadoknadi troškova na ime sastavljanja žalbe prema dostavljenom troškovniku u iznosu od 658,13 KM sa uračunatim PDV-om po punomoćniku Mili Antoniću , advokatu iz Banja Luke. Međutim, zahtjev za nadoknadu troškova je odbijen u cjelosti i smatrao se neosnovanim u ovoj fazi postupka.

Na osnovu dostupnih činjenica i dokaza u spisu ovaj organ je pristupio ocjenjivanju žalbenih navoda te ističe da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe ***nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavkama*** („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Članom 108. st. (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano je kako slijedi:

(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).

(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.

Također članom 199. st. (1) i (3) Zakona o upravnom postupku je propisano:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Dalje, članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je *kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim iteresima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.* Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine.

U presudi je navedeno: *„Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....*

....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su proposani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača...".

Kao što to žalitelj ističe u žalbi, ***i ovaj organ konstatuje da*** kada ugovorni organ usvaja ili djelimično usvaja žalbu u postupku javnih nabavki, i ukoliko je žalilac istakao zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe, ugovorni organ je dužan:

- ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima advokatskog zastupanja,
- ili o troškovima advokatskog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelimično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima advokatskog zastupanja donijeti poseban zaključak, ***te na osnovu svega navedenog, ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da obrazloženje rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Pobijano rješenje ne sadrži elemente koji mora sadžavati akt, iz istog se ne može utvrditi na osnovu čega je donesena odluka kao u dispozitivu. Rješenje samo formalno sadrži obrazloženje, isto nije u skladu sa članom 200. ZUS BiH. Navedena odluka ne ispunjava standarde obrazložene odluke, te je iz istog nemoguće utvrditi pravilnost navedenog akta, te odlučne činjenice na kojima je organ zasnovao odluku.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je postupajući po žalbi i djelujući u skladu sa navedenim članom ZJN, donio rješenje o usvajanju žalbe i istovremeno preduzeo radnju ispravljanja na način da je izmjenio tendersku dokumentaciju u cjelosti u skladu sa navodima iz žalbe. Zahtjev za nadoknadu troškova je odbijen u cjelosti i smatrao se neosnovanim u ovoj fazi postupka. Ugovorni organ je blagovremeno dostavio rješenja žaliteljima te izvršio izmjenu

Tenderske dokumentacije u skladu sa navodima po žalbama te istu objavio na Portalu javnih nabavki. dana 12.11.2021. godine. Ispravka obavještenja. broj 13285-7-3-15-8-2/21 od 12.11.2021.godine, te donio Odluku o nastavku postupka javne nabavke, broj 02-2476-2/21 od 12.11.2021. godine. Dalje, Historijski arhiv Sarajevo je kontaktirao Ured za žalbe sa sjedištem u Sarajevu tražeći pojašnjenje da li se može nastaviti postupak javne nabavke ako su usvojeni svi navodi iz žalbi potencijalnih ponuđača, izmjenjena Tenderska dokumentacija, a da nisu troškovi postupka prihvaćeni, odnosno da će u konkretnom slučaju odlučivati Ured za žalbe. Dobili smo usmeno pojašnjenje da se postupak može nastaviti ukoliko su usvojeni svi navodi iz žalbe.

Uvidom u predmetno Rješenje, ovaj organ konstatuje da isto sadrži elemente koje mora sadžavati upravni akt, te iz istog se može utvrditi na osnovu čega je donesena odluka kao u dispozitivu pobijanog Rješenja, po svim žalbenim navodima. Međutim jedino sporno za ovaj organ kako je predhodno već i konstatovano da odluka nije pravilno donesena u dijelu koji se odnosi na advokatske troškove, pa shodno tome ovaj organ samo u tom dijelu i poništava pobijano rješenje tačnije tačku 4 dispozitiva.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 08.11.2021. godine, kao i sastav žalbe od 12.11.2021.godine, obe izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u ukupnom iznosu od 1316,26 KM. S obzirom da su usvajene obe žalbe (jedna od strane Ugvornog organa, druga od Ureda za razmatranje žalbi BiH), ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM, ***po jednoj žalbi,*** s obzirom da su predmet odlučivanja predmetnom žalbom i potraživani troškovi za dvije žalbe, ovaj organ odlučuje da je ugovorni organ dužan isplatiti naknadu troškova za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1316,24 KM.

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona

o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke,
- JU Historijski arhiv Sarajevo
- evidencija
- a/a